

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о продлении срока содержания под стражей

город Москва

25 мая 2017 года

Судья Московского городского суда А.А. Суворов с участием прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Дудникова А.П., Следователя Горелова Д.А., Обвиняемого Лушников А.В. и его защитников- адвокатов Паромчука И.Я. и Янченко Р.В., представивших удостоверения и ордера, Обвиняемого Пушкарева И.С. и его защитников- адвокатов Бурковской В.А. и Высоцкого А.И., представивших удостоверения и ордера, при секретаре Швецовоу Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство старшего следователя по особо важным делам при Председателе СК России Габдулина Р.Р., согласованное и и.о. руководителя главного управления по расследованию особо важных дел СК России Рассоховым Р.Г., о продлении срока содержания в отношении

Лушников Аудрею Владимировича, 03 декабря 1882 года рождения, уроженца с. Хороль, Хорольского района Приморского края, гражданина Российской Федерации с высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, работающего первым заместителем директора муниципального бюджетного учреждения «Содержание городских территорий», зарегистрированного по адресу : Приморский край, г. Владивосток, ул. Станюковича, д.3, кв. 20, проживающего по адресу : г. Владивосток, ул. Посьетская, д. 10, кв. 41, несудимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.204, ч.2 ст.201, ч.3 ст. 327 УК РФ,

Пушкарева Игоря Сергеевича, 17 ноября 1974 года рождения, уроженца с. Новый Орлов Чернышевского района Читинской области, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, временно отстраненного от должности главы г. Владивостока, зарегистрированного и проживающего по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Таежная, д. 12 «а», несудимого

Обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.285, ч. ст. п «а» ч. 2 ст. 204 УК РФ.

УСТАНОВИЛ

Настоящее уголовное дело 30 марта 2107 года было выделено из уголовного дела, возбужденного 21 мая 2016 года и.о. руководителя по расследованию особо важных дел СК России в отношении Пушкарева И.С., Пушкарева А.С., Лушников А.В.

с которым ранее были соединены в одно производство еще ряд уголовных дел и иных неустановленных лиц.

Срок предварительного следствия по уголовному делу неоднократно продлялся, последний раз 18 мая 2017 года заместителем Председателя СК России до 16 месяцев 00 суток, то есть по 30 сентября 2017 года.

01 июня 2016 года Пушкарев ИС и Лушников А.В. задержаны в порядке ст.ст. 91. 92 УПК РФ, 02 июня 2016 года Пушкареву И.С. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 204 УК РФ.

16 марта 2017 года Лушникову А.В., а 28 марта 2017 года Пушкареву И.С. были предъявлены обвинения в окончательной редакции в совершении преступлений, указанных в водной части настоящего постановления.

02 июня 2016 года Басманным районным судом г. Москвы Пушкареву И.С. и Лушникову А.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок которой неоднократно продлевался, последний раз Басманным районным судом г. Москвы 21 февраля 2017 года срок их содержания под стражей был продлен до 11 месяцев 29 суток, т.е. до 30 мая 2017 года.

10 апреля 2017 года обвиняемые Пушкарев И.С. и Лушников А.В., а также их защитники уведомлены об окончании следственных действий, с 11 апреля 2017 года Пушкарев И.С. и его защитники, а с 12 апреля 2017 года Лушников А.В. и его защитники приступили к ознакомлению с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ.

В ходатайствах, представленных в суд с согласия руководителя следственного органа, следователь, излагая обстоятельства, установленные в ходе досудебного производства и инкриминируемые обвиняемым, указывает, что срок содержания обвиняемых под стражей истекает 30 мая 2017 года, однако завершить процессуальную деятельность по делу на стадии предварительного расследования к указанному сроку не представляется возможным, поскольку по делу необходимо закончить выполнение с обвиняемыми и их защитниками требований, предусмотренных ст.217 УПК РФ, составить обвинительное заключение и направить уголовное дело прокурору с соблюдением сроков, установленных ч.1 ст.221 УПК РФ, выполнить иные процессуальные и следственные действия, необходимость в которых может возникнуть, для чего потребуется дополнительный срок не менее 03 месяцев 02 суток.

При этом, по мнению следователя, мера пресечения обвиняемым Пушкареву И.С. и Лушникову А.В. изменена быть не может, поскольку они обвиняются помимо прочих в совершении преступлений, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 3 лет, а также учитывая высокую общественную опасность совершенных преступлений. Следователь в своих ходатайствах указывает, что Пушкарев И.С. и члены его семьи имеют в собственности многочисленные объекты недвижимого имущества, расположенные на территории России, располагают значительными денежными средствами, Лушников А.В. сам не имеет собственности на территории России и по месту регистрации не проживает, является доверенным лицом Пушкарева И.С. и способен уличить последнего в совершении тяжких преступлений. Находясь на свободе Пушкарев И.С. и Лушников А.В. смогут использовать, как собственные накопленные финансовые ресурсы, так и движимое и недвижимое имущество родственников и иных лиц, в том числе, находящихся за границей, чтобы длительное время без официального или неофициального

трудоустройства проживать на нелегальном положении на территории Российской Федерации либо выехать за границу, а также обеспечить существование членам своей семьи . в связи с чем имеются обстоятельства полагать , что Пушкарев И.С. и Лушников А.В. скроются от предварительного следствия и суда. Кроме того Пушкарев И.С. и Лушников А.В. в силу своего служебного положения, авторитета и значимости занимаемой должности, объема и содержания служебных полномочий, обладают обширными связями среди руководителей разного уровня в государственных органах, в том числе правоохранительных, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, коммерческих структурах города Владивостока и Приморского края, для совершения преступлений в которых они обвиняются, использовали свои служебные полномочия, задействовали структуры администрации города, муниципальное предприятие ,коммерческие организации, а кроме того имеют обширные связи в криминальных кругах Приморского края, возможности которых использовали для оказания силового давления на конкурентов и должников, что дает основания полагать , что находясь на свободе они продолжат заниматься преступной деятельностью. С целью избежать уголовной ответственности Пушкарев И.С. и Лушников А.В. могут угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, склонить их к даче выгодных им показаний, изобличающих их в совершении преступлений, а также принять меры к уничтожению или намеренной фальсификации документов, имеющих значение для дела. После избрания Пушкареву И.С. и Лушникову А.В. меры пресечения в виде заключения под стражу появились новые факты, свидетельствующие о воспрепятствовании производству по уголовному делу со стороны обвиняемых, сохраняющейся возможности скрыться от следствия и суда в случае изменения меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей. Также обвиняемые Пушкарев И.С., Лушников А.В. и их защитники, ознакомившись с незначительной частью уголовного дела и вещественными доказательствами, отказываются от дальнейшего ознакомления и ходатайствуют о подписании протокола ознакомления с материалам уголовного дела , в связи с чем следствие полагает, что таким образом они намеренно вводят следствие и суд в заблуждение с целью побуждения к изменению им меры пресечения не связанную с изоляцией от общества и получения возможности скрыться от правосудия. При таких обстоятельствах, по мнению следствия, изменение Пушкареву И.С. и Лушникову А.В. меры пресечения с заключения под стражу на более мягкую, в виде домашнего ареста, залога или другую, невозможно ввиду наличия достаточных оснований полагать, что обвиняемые скроются от следствия и суда, продолжат заниматься преступной деятельностью и воспрепятствуют производству по уголовному делу. Исключительность продления срока содержания под стражей свыше одного года обусловлена особой сложностью расследования данного уголовного дела, связанной с большим количеством проводимых по делу следственных и иных процессуальных действий, а также необходимостью ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела.

В судебном заседании следователь, входящий в состав следственной группы, и прокурор ходатайства поддержали.

Обвиняемые и их защитники, найдя ходатайства следователя необоснованными, указали на то, что уголовные дела в их отношении были возбуждены незаконно, следствием неверно установлены имеющие значения для

уголовного дела обстоятельства, в том числе и неправильно квалифицированы действия Пушкарева И.С. при том, что обвиняемые невиновны и непричастны к инкриминированным им деяниям, по делу допущена волокита и в настоящее время следствие фактически окончено, а обвиняемые длительное время содержатся под стражей, при этом скрываться от суда и следствия не намерены, в настоящее время при ознакомлении с материалами дела также допускается волокита, в связи с чем, с учетом их характеризующих данных и данных об их семьях, просили суд в удовлетворении ходатайств следователя отказать, изменив им меру пресечения на любую иную, не связанную с содержанием в следственном изоляторе, в том числе и на домашний арест либо залог. Защитники также сообщили суду, что при выполнении следователем требований ст. 217 УПК РФ были допущены грубые нарушения уголовно-процессуального закона и в настоящее время у следствия отсутствуют достаточные основания для продления срока содержания обоих обвиняемых под стражей на срок свыше одного года.

Выслушав прокурора, следователя, обвиняемых и их защитников, исследовав материалы суд приходит к следующим выводам.

Как следует из представленных материалов уголовные дела Пушкарева И.С. и Лушникова А.В. были возбуждены надлежащими должностными лицами в пределах своих полномочий при наличии к тому достаточных оснований. Соединение и последующее выделение уголовных дел также произведены в установленном законом порядке.

Задержания Пушкарева И.С. и Лушникова А.В. произведены в соответствии с положениями ст.ст. 91,92 УПК РФ, в предусмотренном законом порядке и при наличии достаточных оснований.

Обвинение им предъявлены в порядке и сроки, регламентированные законом.

Исследованные материалы содержат достаточные данные, подтверждающие обоснованность подозрений органов предварительного расследования в причастности Пушкарева И.С. и Лушникова А.В. к совершению инкриминируемых им деяний. При этом суд не предпринимает вопросы их виновности.

Избрание меры пресечения, продление сроков действия этой меры пресечения произведены в установленном уголовно-процессуальном законом порядке.

Как следует из взаимосвязанных положений ст.ст. 97, 99 и 108 УПК РФ, мера пресечения в виде заключения под стражу может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы свыше трех лет, при возможности применения иной более мягкой меры пресечения и при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый или обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожать доказательства или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. При этом учитываются тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого. Его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Как следует из взаимосвязанных положений ч.ч. 5 и 7 ст. 109 УПК РФ материалы оконченого расследованием уголовного дела должны быть предъявлены обвиняемому и его защитнику не позднее 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, установленного ч.ч. 2,3 ст. 109 УПК РФ. В случае если после окончания предварительного следствия вышеуказанный срок предъявления материалов уголовного дела обвиняемому и его защитнику соблюден, однако 30 суток для ознакомления с материалами уголовного дела им оказалось недостаточно, следователь в праве с согласия соответствующего руководителя следственного органа возбудить ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под стражей.

Из исследованного материала усматривается, что 10 апреля 2017 года обвиняемые Пушкарев И.С. и Лушников А.В. и их защитники были уведомлены об окончании следственных действий и с ними с 11 и 12 апреля 2017 года соответственно начато выполнение требований ст. 217 УПК РФ. Доводы стороны защиты о нарушении следователем процедуры начала выполнения требований ст. 217 УПК РФ и последующего ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами дела, с учетом того, сами защитники со стороны защиты в судебном заседании не отрицали факта того, что они добровольно начали ознакомления с материалами дела более чем за 30 суток до окончания предельно установленного срока содержания под стражей каждого из обвиняемых, не свидетельствуют о том, что следователем был нарушен, предусмотренный ч.5 ст. 109 УПК РФ срок предъявления материалов защитникам. Нарушений закона при выполнении требований ст. 217 УПК РФ суд не усматривает. Доводы защитников об отсутствии законных оснований для продления Пушкареву И.С. и Лушникову А.В. срока содержания под стражей свыше 12 месяцев основаны на неверном толковании защитниками положения ч.ч. 3 и 7 ст. 109 УПК РФ и потому отвергаются судом. На этом же основании судом отвергаются доводы Лушникова А.В. и его защитников о том, что он отказывается от дальнейшего ознакомления с материалами дела, поскольку суду не представлено сведений о результатах рассмотрения следователем этого ходатайства обвиняемого, а также с учетом того, что положениями уголовно-процессуального закона предусмотрен последующий порядок действий участников уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования по окончании ознакомления с материалами уголовного дела.

Суд также учитывает, что срока, на который ранее обвиняемому был продлен срок содержания под стражей, для ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемому, а также их защитникам оказалось предостаточно, поэтому ко времени окончания текущего срока содержания обвиняемых под стражей завершить ознакомление с материалами уголовного дела не представляется возможным. При этом в настоящее время необходимо завершить выполнение требований ст.217 УПК РФ, составить обвинительное заключение и направить дело прокурору с учетом срока предусмотренного ч.1 ст. 221 УПК РФ. Суд также учитывает правовую позицию Конституционного суда Российской Федерации, выраженную в постановлении №4-П от 22 марта 2005 года, согласно которой после направления уголовного дела с обвинительным заключением в суд срок содержания под стражей обвиняемого должен быть достаточным для того, чтобы судья имел возможность принять решение относительно меры пресечения на судебных стадиях производства по делу.

Время для производства для указанных процессуальных действий увеличивает сроки производства по уголовному делу и свидетельствует о наличии объективных причин, препятствующих своевременному окончанию процессуальной деятельности по делу до истечения срока содержания обвиняемых Пушкарева И.С. и Лушникова А.В. под стражей.

Постановления о возбуждении ходатайств о продлении срока содержания под стражей вынесены следователем в пределах полномочий, регламентированных законом, с согласия надлежащего должностного лица, данные постановления соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона, поскольку в них отражены фактические данные, связанные с непосредственным ходом предварительного следствия, указаны основания и приведены мотивы необходимости продления срока содержания Пушкарева И.С. и Лушникова А.В. под стражей, приведены обстоятельства, исключающие возможность применения иной меры пресечения. Как следует из представленных материалов и пояснений следователя, необходимо произвести процессуальные действия, направленные на завершение ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела, составление обвинительного заключения, направление уголовного дела прокурору, что и обусловило возбуждение ходатайств о продлении срока содержания Пушкарева И.С. и Лушникова А.В. под стражей, в связи с чем допускаемой следствием волокиты в данном уголовном деле суд не усматривает.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что невозможность своевременного ознакомления обвиняемых Пушкарева И.С. и Лушникова А.В. с материалами уголовного дела вызвана объективными причинами – объектом уголовного дела, а равно реализацией обвиняемым и их защитникам прав на ознакомление с материалами уголовного дела и на получение достаточного времени для подготовки к защите. Процедура ознакомления с материалами уголовного дела соответствует требованиям ч.3 ст.217 УПК РФ и организована надлежащим образом.

Принимая во внимание темпы ознакомления с материалами уголовного дела у учитывая необходимость завершения ознакомления с этими материалами обвиняемых Пушкарева И.С. и Лушникова А.В., содержащихся под стражей, разрешения возможных ходатайств и участников производства, последующего составления обвинительного заключения и последующим направления уголовного дела с обвинительным заключением прокурору, суд приходит к выводу, что изложенные в ходатайстве следователя причины невозможности своевременного окончания предварительного расследования, являются объективными. Доводы о необходимости продления срока содержания под стражей обвиняемых Пушкарева И.С. и Лушникова А.В. обоснованы.

Суд принимает во внимание сведения о личности Пушкарева И.С. и Лушникова А.В., их возраст, отсутствие судимости, состояние их здоровья, семейное положение, в том числе и наличие у них на иждивении малолетних детей, положительные характеристики. Однако, полагает, что с учетом тяжести предъявленного обвинения, иных ранее приведенных данных об их личностях и конкретных оснований полагать, что находясь на свободе, обвиняемые могут продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от следствия и суда, а также иным образом воспрепятствовать расследованию уголовного дела, в том числе оказывать давление на свидетелей в целях измерения показаний, помешать к установлению и привлечению к следствию всех фигурантов, причастных к совершению расследуемых

деяний, приведенные доводы сами по себе не являются достаточными для отказа в продлении срока их содержания под стражей.

Одновременно суд приходит к выводу, что основания, по которым в отношении Пушкарева И.С. и Лушникова А.В. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу к настоящему времени не отпали и сохраняют свое значение.

Из представленных в обоснование ходатайств материалов следует, что сохраняются основания полагать, что обвиняемые могут скрыться от органов предварительного следствия или суда, оказать воздействие на свидетелей иным образом воспрепятствовать производству по делу.

Исходя из этого, изменение им меры пресечения на иную, не связанную с содержанием в следственном изоляторе, повлечет существенное снижение эффективности мер контроля, создаст условия для уничтожения доказательств и незаконного воздействия на участников уголовного судопроизводства, а также иным образом позволит противодействовать объективному разрешению уголовного дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 УПК РФ мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст.ст. 97,99 УПК РФ.

Сведений о наличии у Пушкарева И.С. и Лушникова А.В. заболеваний, включенных в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 14 января 2011 г. №3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений» не имеется.

С учетом изложенного, обстоятельств, исходя из которых в отношении Пушкарева И.С. и Лушникова А.В. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, к данному моменту существенно не изменились и сохраняют свое значение, в следствие чего оснований для изменения им меры пресечения на более мягкую, в том числе и на домашний арест либо залог суд не усматривает.

В судебном заседании также установлены обстоятельства, свидетельствующие об особой сложности уголовного дела и исключительности данного случая продления срока содержания под стражей, что обусловлено проведением значительного количества следственных и иных процессуальных действий, в том числе и трудностью установления фактов, имеющих значение для уголовного дела.

Длительное пребывание обвиняемых в условиях изоляции от общества не противоречит положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод и решениям Европейского суда по правам человека о разумных сроках уголовного судопроизводства, а также соответствует требованиям ч.3 ст.55 Конституции Российской Федерации, предусматривающей ограничение федеральным законом прав и свобод человека и гражданина в той мере, в какой это необходимо в целях защиты прав и законных интересов других граждан и организаций.

В данном случае, учитывая общий срок содержания обвиняемых под стражей и наказание, предусмотренное законом за совершение вмененных противоправных действий, принимая во внимание общественные отношения, являющиеся объектом указанных деяний, и характер наступивших последствий, суд приходит к выводу о соразмерности примененной меры пресечения предъявленному

обвинению , а также о том , что в данном случае общественные и публичные интересы , в том числе связанные с расследованием, превосходят важность принципа уважения личной свободы , а сроки содержания под стражей являются разумными, справедливыми и отвечающими назначению уголовного судопроизводства.

Вопросы о виновности или невиновности обоих обвиняемых в предъявленном обвинении, а также неправильном установлении следствием существенных для квалификации их деяний обстоятельств в настоящем судебном заседании не рассматривается, он разрешается судом первой инстанции при рассмотрении дела по существу. Вместе с тем, как следует из представленных суду материалов, орган предварительного расследования получил по делу достаточные данные о том, что они могли совершить инкриминируемые им деяния.

Доводы стороны защиты о несогласии с действиями следователя при выполнении требований ст. 217 УПК РФ и иных нарушениях закона на стадии предварительного следствия не являются предметом настоящего судебного разбирательства, поскольку подлежат рассмотрению в ином, предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке.

Исходя из изложенного , с учетом исключительности настоящего случая продления срока содержания под стражей и того обстоятельства, что в настоящее время основания, по которым Пушкарев И.С. и Лушников А.В. были заключены под стражу , не отпали, и существуют объективные причины , влекущие невозможность окончания процессуальной деятельности по делу ко времени истечения срока действия данной меры пресечения ,суд полагает необходимым удовлетворить ходатайства следователя и продлить срок их содержания под стражей на испрашиваемый следователем срок.

Исходя из этого и руководствуясь ст109 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ

Продлить срок содержания под стражей Лушникова Андрея Владимировича и Пушкарева Игоря Сергеевича на 03 месяца 02 суток, а всего до 15 месяцев 00 суток, то есть до 01 сентября 2017 года.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Московского городского суда в течении 3 суток со дня его вынесения.

Судья

А.А. Суворов